



**LIMBAŽU NOVADA PAŠVALDĪBA
SALACGRĪVAS VIDUSSKOLA**

Reģ. Nr. 90001245333; Pērnavas iela 31, Salacgrīva, Limbažu novads, LV-4033;
E-pasts salacgrivas.vsk@limbazunovads.lv; tālrunis 64023061

IEKŠĒJIE NOTEIKUMI

Salacgrīvā

**KĀRTĪBA, KĀDĀ SALACGRĪVAS VIDUSSKOLĀ REALIZĒ UN NOVĒRTĒ
STARPDISCIPLINĀRO KURSU "PROJEKTA DARBS"**

VIDĒJĀS IZGLĪTĪBAS PAKĀPĒ

Nr. 1.4/24/8

2024. gada 28. decembrī

Izdoti saskaņā ar
Vispārējās izglītības likuma 10. panta trešās daļas 2. punktu

I Vispārīgie jautājumi

1. Kārtība, kādā Salacgrīvas vidusskolā (turpmāk – izglītības iestāde) realizē un novērtē starpdisciplināro kursu "Projekta darbs" vidējās izglītības pakāpē (turpmāk – projekta darbs) nosaka projekta darba veidus, īstenošanas prasības, vērtēšanas kritērijus un novērtēšanas procesu.
2. Kārtība ir saistoša izglītības iestādes 11. klases izglītojamiem un pedagogiem.
3. Kārtība ir pieejama:
 - 3.1. izglītības iestādes lietvedībā;
 - 3.2. izglītības iestādes mājas lapā www.salacgrivasvsk.lv.
4. Pedagogus ar kārtību iepazīstina izglītības iestādes direktors (turpmāk – direktors) vai tā pilnvarota persona.
5. 11. klases izglītojamies ar kārtību iepazīstina attiecīgā kursa pedagogs (turpmāk – projekta darba koordinators), pārrunāšanas faktu fiksējot skolvadības sistēmā "E-klase", nodrošinot izglītojamo parakstīšanos veidlapā par iepazīšanos ar kārtību.
6. Projekta darba saturs, tā apguves plānotie sasniedzamie rezultāti un to korelācija ar caurviju prasmēm, īstenošanas principi, vērtēšanas formas un paņēmieni noteikti saskaņā ar valsts vispārējās vidējās izglītības standartu un vispārējās vidējās izglītības programmu paraugu prasībām.

II Projekta darba izstrādes mērķi un uzdevumi

7. Projekta darba izstrādes mērķi:
 - 7.1. attīstīt un lietot kritiskās domāšanas un problēmrisināšanas prasmes;
 - 7.2. attīstīt un pilnveidot pašvadītas mācīšanās prasmes un kritisku mācīšanās pieeju, kā arī regulāri un sistemātiski izvērtēt savu sniegumu;
 - 7.3. nostiprināt lietpratību kompleksās situācijās dažādās mācību jomās;
 - 7.4. veidot izpratni par zināšanu un pieņemumu veidošanos un to kritisku izvērtēšanu indivīda un grupas līmenī;
 - 7.5. pilnveidot jaunrades, plānošanas, darba uzraudzības un darba prezentēšanas prasmes;
 - 7.6. saskatīt kursā attīstīto prasmju pārneses iespējas uz citām mācību jomām, apzinoties un izprotot šo prasmju starpdisciplināritāti;
 - 7.7. saistīt kursā iegūto mācību un mācīšanās pieredzi ar personisko izaugsmi un profesionālo mērķu realizēšanas iespējām.

8. Projekta darba izstrādes uzdevumi:
 - 8.1. iepazīties ar projekta darba izstrādes pamatprincipiem;
 - 8.2. pilnveidot prasmes darbā ar zinātnisko literatūru un lietišķajiem informācijas avotiem;
 - 8.3. nostiprināt prasmi apstrādāt pētījuma gaitā iegūtos datus un analizēt rezultātus;
 - 8.4. pilnveidot prasmi noformēt projekta darba rezultātus;
 - 8.5. apgūt prasmi uzstāties zinātniskajās konferencēs;
 - 8.6. attīstīt nepieciešamās prasmes un attieksmes zinātniskajai sadarbībai izglītības iestādes, valsts un starptautiskajā mērogā.

III Projekta darba veidi, to pamatprincipi un struktūra

9. Projekta darba veidi:
 - 9.1. pētniecības darbs;
 - 9.2. jaunrades darbs (mācību uzņēmums, mākslinieciskās jaunrades darbs, dizaina risinājums);
 - 9.3. sabiedriskais darbs.

10. Pētniecības darba izstrādes pamatprincipi:
 - 10.1. formulēt pētījuma problēmu un aktualitāti;
 - 10.2. izpētīt informācijas avotus;
 - 10.3. formulēt darba mērķus un uzdevumus;
 - 10.4. formulēt pētījuma jautājumu/ hipotēzi;
 - 10.5. plānot pētījumu un izvēlēties pētījuma metodes;
 - 10.6. ievākt un apkopot datus;
 - 10.7. apstrādāt datus, analizēt un interpretēt rezultātus;
 - 10.8. formulēt secinājumus.

11. Mācību uzņēmuma izstrādes pamatprincipi:
 - 11.1. definēt problēmu sabiedrībā un tās aktualitāti;
 - 11.2. formulēt mērķi un uzdevumus;

- 11.3. ģenerēt idejas problēmas risināšanai un izvēlēties atbilstošāko;
 - 11.4. aprēķināt plānotā produkta ražošanas izmaksas, plānot produkta cenu;
 - 11.5. analizēt tirgus situāciju, noteikt mērķtirgu, plānot mārketinga stratēģijas, pozicionēt produktu;
 - 11.6. izstrādāt produktu, veikt testēšanu;
 - 11.7. analizēt finanšu plūsmu;
 - 11.8. analizēt darba procesu, produkta izveidi un tā ilgtspēju;
 - 11.9. publiski demonstrēt produktu vai tā prototipu.
12. Mākslinieciskās jaunrades darba izstrādes pamatprincipi:
- 12.1. definēt problēmu vai tēmu;
 - 12.2. formulēt darba mērķi vai ieceri;
 - 12.3. atbilstoši jaunrades darba formai un idejai izvēlēties izteiksmes līdzekļus, tehniku un nepieciešamos resursus;
 - 12.4. izveidot idejas īstenošanas plānu;
 - 12.5. veikt izpēti un eksperimentēt;
 - 12.6. izvērtēt un uzlabot sasniedzamo rezultātu;
 - 12.7. dokumentēt iedvesmas avotus un darba radošo procesu;
 - 12.8. publiski demonstrēt artefaktu (piemēram: performanci, gleznu, izstādi, kompozīciju, koncertu, dzejas lasījumu, teātra izrādi, dejas uzvedumu).
13. Dizaina risinājuma izstrādes pamatprincipi:
- 13.1. definēt problēmu/izaicinājumu;
 - 13.2. formulēt problēmas/izaicinājuma izpētes mērķi;
 - 13.3. izstrādāt un īstenot izpētes plānu;
 - 13.4. radīt un attīstīt ideju, izvēloties iecerei atbilstošus izteiksmes līdzekļus, tehniku un nepieciešamos resursus;
 - 13.5. īstenot radošu risinājumu, veidot skices un zemas detalizācijas prototipus;
 - 13.6. testēt prototipu;
 - 13.7. plānot risinājuma izstrādes gaitu un aprakstīt tā dzīves ciklu;
 - 13.8. veikt dizaina risinājuma materiālu un tehnoloģiju izpēti;
 - 13.9. īstenot dizaina risinājumu;
 - 13.10. plānot mārketinga aktivitātes;
 - 13.11. publiski demonstrēt prototipu skatē un sniegt prezentāciju.
14. Sabiedriskā darba izstrādes pamatprincipi:
- 14.1. veikt situācijas izpēti un analīzi kopienā;
 - 14.2. formulēt problēmu un izvirzīt hipotēzi;
 - 14.3. formulēt darba mērķi un uzdevumus;
 - 14.4. izstrādāt teorētisko aprakstu;
 - 14.5. noteikt mērķgrupas;
 - 14.6. formulēt plānotos rezultātus;
 - 14.7. izstrādāt īstenošanas plānu;
 - 14.8. apzināt esošos un nepieciešamos resursus, pamatot tos;
 - 14.9. raksturot iesaistītās puses;
 - 14.10. ieviest, dokumentēt un pielāgot aktivitātes;
 - 14.11. komunicēt un sadarboties ar iesaistītajām pusēm un mērķgrupām, dokumentēt šo sadarbību;
 - 14.12. iegūt atgriezenisko saiti no visām iesaistītajām pusēm;

- 14.13. iegūt un analizēt rezultātus pirms un pēc sabiedriskā darba, atspoguļojot tos noslēguma aprakstā;
- 14.14. detalizēti aprakstīt un analizēt projekta ietekmi un ilgtspēju;
- 14.15. formulēt un izstrādāt secinājumus.

15. Pētniecības darba struktūra:

- 15.1. titullapa;
- 15.2. anotācija;
- 15.3. saturs;
- 15.4. ievads;
- 15.5. darba satura izklāsta nodaļas un apakšnodaļas:
 - 15.5.1. teorētiskā daļa;
 - 15.5.2. metožu apraksts;
 - 15.5.3. rezultātu apkopojums un analīze.
- 15.6. secinājumi;
- 15.7. informācijas avotu saraksts;
- 15.8. pielikumi (ja nepieciešams).

16. Mācību uzņēmuma struktūra:

- 16.1. titullapa;
- 16.2. anotācija;
- 16.3. saturs;
- 16.4. ievads;
- 16.5. darba satura izklāsta nodaļas un apakšnodaļas:
 - 16.5.1. darbības apraksts;
 - 16.5.2. radītā produkta virzība tirgū;
 - 16.5.3. rezultātu apkopojums un analīze.
- 16.6. secinājumi;
- 16.7. informācijas avotu saraksts;
- 16.8. pielikumi (ja nepieciešams).

17. Mākslinieciskās jaunrades darba struktūra:

- 17.1. titullapa;
- 17.2. anotācija;
- 17.3. saturs;
- 17.4. ievads;
- 17.5. darba satura izklāsta nodaļas un apakšnodaļas:
 - 17.5.1. kultūrkontekstu un avotu apraksts (mākslas darbi, kultūrteorētiku teksti, izpētes avoti);
 - 17.5.2. metožu apraksts (paņēmieni un risinājumi, kas izmantoti idejas īstenošanā);
 - 17.5.3. artefakta apraksts;
 - 17.5.4. artefakta demonstrējuma plānošanas un procesa apraksts;
 - 17.5.5. rezultātu apkopojums un analīze.
- 17.6. secinājumi;
- 17.7. informācijas avotu saraksts;
- 17.8. pielikumi (ja nepieciešams).

18. Dizaina risinājuma struktūra:

- 18.1. titullapa;
- 18.2. anotācija;
- 18.3. saturs;

- 18.4. ievads;
 - 18.5. darba satura izklāsta nodaļas un apakšnodaļas:
 - 18.5.1. problēmas/izaicinājuma izpētes rezultātu analīze;
 - 18.5.2. idejas attīstība;
 - 18.5.3. detalizēts prototips;
 - 18.5.4. prototipa testēšana un rezultāti;
 - 18.5.5. tehnoloģijas izpēte;
 - 18.5.6. prototipa dzīves cikls;
 - 18.5.7. mārketinga aktivitāšu plānošana.
 - 18.6. secinājumi;
 - 18.7. informācijas avotu saraksts;
 - 18.8. pielikumi (ja nepieciešams).
- 19. Sabiedriskā darba struktūra:
 - 19.1. titullapa;
 - 19.2. anotācija;
 - 19.3. saturs;
 - 19.4. ievads;
 - 19.5. darba satura izklāsta nodaļas un apakšnodaļas:
 - 19.5.1. projekta koncepcijas izstrāde;
 - 19.5.2. projekta plānošana;
 - 19.5.3. projekta īstenošana un uzraudzība;
 - 19.5.4. projekta izvērtēšana.
 - 19.6. secinājumi;
 - 19.7. informācijas avotu saraksts;
 - 19.8. pielikumi (ja nepieciešams).

IV Projekta darba īstenošanas procesa organizācija

- 20. Projekta darba īstenošana notiek saskaņā ar direktora apstiprinātu laika grafiku, ko izstrādā un direktoram līdz attiecīgā mācību gada sākumam iesniedz projekta darba koordinators.
- 21. Projekta darba īstenošanas procesu izglītības iestādē organizē projekta darba koordinators.
- 22. Projekta darbu individuāli vai ne vairāk kā divi izglītojamie kopā izstrādā 11. klases izglītojamie. Ne vairāk kā trīs izglītojamie kopā projekta darbu izstrādā citas tautības ārvalstu izglītojamie.
- 23. Par projekta darba vadītāju drīkst būt ikviens izglītības iestādes pedagogs. Viens pedagogs drīkst būt vadītājs ne vairāk kā 4 (četriem) projekta darbiem.
- 24. Izglītojamiem kā projekta darba konsultantus ir tiesības pieaicināt arī citus speciālistus.
- 25. Projekta darba tēmu un darba vadītāju izvēlas izglītojamie.
- 26. Starpdisciplinārā kursa īstenošanās sākumā projekta darba koordinators izglītojamiem iesniedz projekta darba apliecinājuma veidlapu (1. pielikums), kurā darba vadītājs ar savu

parakstu apliecina piekrišanu vadīt attiecīgo projekta darbu. Izglītojamaais veidlapu ar darba vadītāja parakstu iesniedz projekta darba koordinatoram, noteiktajā laika termiņā.

27. Projekta darba izstrādes posmi:

27.1. I posms – izglītojamie, saskaņā ar izglītības iestādē apstiprināto laika grafiku, izvēlas projekta darba veidu, darba vadītāju (ja nepieciešams – darba konsultantu), formulē projekta darba tematu, tā aktualitāti, darba mērķi un uzdevumus, izvēlas darba metodes un iegūto informāciju apkopo prezentācijā. I posma noslēgumā tiek organizēta priekšizstāvēšana. Tās laikā izglītojamie iepazīstina direktora norīkotu komisiju 5 (piecu) personu sastāvā (turpmāk – komisija) ar I posma rezultātiem;

27.2. II posms – izglītojamie atlasa, analizē un apkopo zinātnisko literatūru un informācijas avotus, uzsāk projekta darba pašvērtējuma (turpmāk – portfolio) un teorētiskās daļas izstrādi, sasniegtos rezultātus apkopojot prezentācijā. II posma noslēgumā tiek organizēta otra priekšizstāvēšana. Tās laikā izglītojamie iepazīstina komisiju ar II posma rezultātiem;

27.3. III posms – izglītojamie iegūst pētījuma datus, turpina portfolio izstrādi, veic iegūto datu apstrādi un analīzi, apkopo rezultātus un izstrādā secinājumus, papildinot II posma noslēgumā izstrādāto prezentāciju. III posma noslēgumā tiek organizēta trešā priekšizstāvēšana. Tās laikā izglītojamie iepazīstina komisiju ar III posma rezultātiem;

27.4. IV posms – izglītojamie veic projekta darba tehnisko formatēšanu, papildina rezultātu apkopojumu un secinājumus, pabeidz portfolio un projekta darba izstrādi projekta darba gala aprakstu saskaņo ar darba vadītāju, saņemot vērtējumu “ieskaitīts (i) vai neieskaitīts (ni)”, un ieskaitīta vērtējuma gadījumā, iesniedz to projekta darbu koordinatoram. Kursa noslēgumā tiek organizēta projekta darba noslēguma aizstāvēšana.

27.4.1. Ja projekta darba vadītājs iesniegto darbu novērtē ar vērtējumu “neieskaitīts (ni)”, tad darba autoram ar direktora rīkojumu tiek noteikts papildu termiņš nepilnību novēršanai.

27.4.2. Projekta darba vadītājs visa darba izstrādes procesā uzrauga un konsultē darba norisi, iesaka risinājumus. Projekta darba vadītājam ir jāiepazīstas ar darba gala apraksta saturu un prezentāciju.

28. Izglītojamajos visos projekta darba izstrādes posmos pārrauga projekta darba vadītājs un koordinē projekta darba koordinatori. Nepieciešamības gadījumā konsultē latviešu valodas un datorikas pedagogs.

29. Projekta darbu izvērtē izglītības iestādes norīkots recenzents, iesniedzot rakstisku recenziju projekta darba koordinatoram. Recenzijā ir iekļauti komentāri par darba pozitīvajiem aspektiem un trūkumiem (ja tādi ir), pamatojot piešķirtos punktus. Recenzijā obligāti jāiekļauj jautājumi, kas var tikt uzdoti noslēguma aizstāvēšanā.

30. Ja projekta darbs tiek izvirzīts izvērtēšanai Limbažu novada pašvaldībā, tad projekta darba padziļinātai izstrādei tiek piesaistīts latviešu valodas pedagogs vai citi speciālisti.

V Projekta darba noformēšana

31. Projekta darbu izstrādā latviešu valodā.
32. Maksimālais darba apjoms humanitārajās zinātnēs ir 24 (divdesmit četras) lappuses, eksaktajās zinātnēs – 16 (sešpadsmit) lappuses, ieskaitot titullapu, anotāciju, satura rādītāju, visas darba pamatdaļas un informācijas avotu sarakstu. Ja darba apjoms pārsniedz norādīto, recenzents šīs darba daļas nevērtē.
33. Pielikumu kopējais apjoms ir līdz trešdaļai no projekta darba apjoma.
34. Lapas formāts ir A4 (210 x 297 mm), lapas (fona) krāsa ir balta.
35. Teksta attālums no visām četrām lapas malām – 2,5 cm.
36. Rindstarpu intervāls – 1,0 cm.
37. Fonts – Times New Roman.
38. Burtu lielums tekstā – 12.
39. Virsrakstu burtu lielums – 16, apakšvirsrakstu burtu lielums – 14. Virsraksti un apakšvirsraksti izceļami treknrakstā (bold).
40. Burtu krāsa ir melna.
41. Lappuses numurē lapas apakšā, tās centrā, ar arābu cipariem. Titullapu, anotāciju, saturu nenumurē, bet ietver kopējā lappušu skaitā.
42. Katru teksta rindkopu sāk ar atkāpi.
43. Teksta abas malas izlīdzina, izņemot tekstu tabulās un informācijas avotu sarakstā.
44. Visi grafiki, diagrammas, shēmas, zīmējumi, fotoattēli darba tekstā tiek saukti par attēliem. Zem attēliem jānorāda attēla numurs un nosaukums, ievērojot konstantu attēlu noformējuma stilu visā darbā.
45. Virs tabulām jāpievieno numurs un nosaukums, tām jābūt secīgi numurētām. Tabulu numurēšanā un nosaukšanā jāievēro konstants noformējums.
46. Projekta darbā uz katru no attēliem un/vai tabulām jābūt vismaz vienai atsaucei tekstā.
47. Tabulu un attēlu nosaukumiem ir jābūt saprotamiem bez darba teksta lasīšanas. Rekomendējoši vienā lappusē vajadzētu iekļaut ne vairāk kā divas tabulas vai attēlus.
48. Katru formulu, uz kuru tekstā ir atsauce, raksta jaunā rindā un numurē.
49. Katrai darba nodaļai ir vismaz divas apakšnodaļas. Katra no tām ir vismaz vienas lappuses gara.

50. Pēc katras nodaļas jānorāda būtiskākie secinājumi par svarīgāko attiecīgās nodaļas informāciju.
51. Nav pieļaujamas pareizrakstības un interpunkcijas kļūdas.
52. Virsrakstos vārdus neīsina, izvairās no divdabja teicieniem.
53. Aiz virsraksta punktu neliek.
54. Jaunā lappusē sāk darba galvenās daļas. Nodaļas un apakšnodaļas turpina rakstīt aizsāktajā lappusē. Lappusi nebeidz ar virsrakstu.
55. Projekta darbu PDF formātā laika grafikā paredzētajā termiņā elektroniski skolvadības sistēmas "E-klase" pastā iesniedz projekta darba koordinatoram. Pārveidojot darba datni PDF formātā, jāpārliedz, vai nav mainījies darba formatējums.

VI Portfolio izstrāde

56. Katrs izglītojamais portfolio izstrādā individuāli, izvērtējot savu personiskā darba ieguldījumu projekta darba izstrādē un savus individuālos sasniegtos rezultātus.
57. Īstenojot projekta darbu un demonstrējot pašvadītas mācīšanās prasmes, izglītojamais šo prasmju apguvi apliecina, iesniedzot komisijai portfolio (2. pielikums), kurā ietver:
 - 57.1. projekta darba veidam raksturīgo caurviju prasmju grupu (informācijpratību, problēmrisināšanu, pašvadītu mācīšanos, informācijpratības un digitālās prasmes) un to iekļaujošo prasmju izvērtējumu, kas ietver:
 - 57.1.1. prasmju (ne mazāk kā trīs) uzskaitījumu;
 - 57.1.2. pierādījumus, kas apliecina prasmju grupas apguvi un tās attīstību;
 - 57.1.3. refleksiju, kurā izglītojamais pamato pierādījuma saistību ar prasmju grupu un reflektē par prasmes apguvi.
 - 57.2. apkopojosu pašvērtējumu par projekta darba īstenošanas procesu, izvērtējoši aprakstot, kas projekta darba īstenošanas pieredzē:
 - 57.2.1. padevās visvieglāk;
 - 57.2.2. sagādāja grūtības vai izaicinājumus;
 - 57.2.3. ir nozīmīgākais no apgūtā un pieredzētā;
 - 57.2.4. identificēti kā iespējami uzlabojumi un/vai izaugsmes iespējas.

VII Projekta darba priekšizstāvēšanas un noslēguma aizstāvēšanas norises kārtība

58. Projekta darba izstrādes laikā tiek organizētas 3 (trīs) priekšizstāvēšanas un 1 (viena) noslēguma aizstāvēšana.
59. Projekta darba priekšizstāvēšanas un aizstāvēšana notiek saskaņā ar direktora rīkojumu.
60. Informācija par priekšizstāvēšanu un aizstāvēšanas datumu, laiku un vietu tiek publicēta izglītības iestādes mājaslapā un izlikta pie izglītības iestādes informācijas stenda.

61. Ja izglītojamaiss attaisnotu iemeslu dēļ nevar piedalīties I vai II posma priekšizstāvēšanā, tad izglītojamaiss vai viņa likumiskie pārstāvji par to pēc iespējas tuvākā laikā rakstveidā informē projekta darba koordinatoru. Atsākot mācību procesa apguvi, izglītojamaiss projekta koordinatoram 5 (piecu) darba dienu laikā skolvadības sistēmas "E-klase" pastā iesniedz attiecīgā posma priekšizstāvēšanas prezentāciju.
62. Izglītojamaiss veic sava darba noslēguma aizstāvēšanu tikai tajā gadījumā, ja izglītojamaiss:
 - 62.1. noteiktajā termiņā (7 (septiņas) darba dienas pirms noslēguma aizstāvēšanas) ir iesniedzis projekta darba koordinatoram darba vadītāja parakstītu vērtēšanas veidlapu (7. pielikums) un saskaņotu darba gala rezultātu;
 - 62.2. ir piedalījies visās priekšizstāvēšanās;
 - 62.3. III posma priekšizstāvēšanā ir saņēmis formatīvo vērtējumu vismaz 40% (četrdesmit procentu) apmērā.
63. Projekta darba aizstāvēšana kursa noslēgumā notiek, demonstrējot iepriekš izstrādātu un ar darba vadītāju saskaņotu prezentāciju.
64. Prezentācijas ilgums ir 7 (septiņas) minūtes. Ja prezentācijas ilgums pārsniedz norādīto laika limitu, projekta darba koordinatoram ir tiesības lūgt pārtraukt prezentāciju.
65. Pēc uzstāšanās darba autors/autori atbild uz recenzenta, komisijas un citu interesentu jautājumiem.

VIII Projekta darba novērtēšana

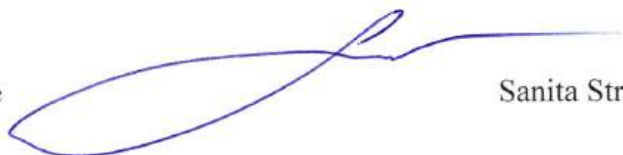
66. Par I, II, III un IV posmā paveikto izglītojamā sniegums tiek novērtēts, saņemot formatīvo vērtējumu, kas, saskaņā ar novērtēšanas kritērijiem (3. pielikums) tiek izteikts procentuāli un ievadīts skolvadības sistēmā "E-klase".
67. Projekta darba īstenošanas prasību procentuālais sadalījums, izliekot summatīvo vērtējumu:
 - 67.1. projekta darba galarezultāts (apraksts, demonstrējums) – 70 % ,
 - 67.2. projekta darba pašvērtējuma portfolio – 15 % ,
 - 67.3. projekta darba prezentācija – 15%.
68. Ja izglītojamaiss attaisnotu iemeslu dēļ nevar piedalīties I un II posma priekšizstāvēšanā un izglītojamaiss projekta koordinatoram šajā kārtībā noteiktajā termiņā ir iesniedzis attiecīgā posma priekšizstāvēšanas prezentāciju, tad projekta koordinators izvērtē iesniegto darbu un skolvadības sistēmā "E-klase" ievada procentuālu vērtējumu.
69. Ja izglītojamaiss attaisnotu iemeslu dēļ nevar piedalīties III posma priekšizstāvēšanā un/vai noslēguma aizstāvēšanā, tad ar direktora rīkojumu tiek noteikts papildu priekšizstāvēšanas un/vai noslēguma aizstāvēšanas termiņš.
70. Projekta darba saturu un atbilstību šī normatīvā akta prasībām vērtē recenzents (5. pielikums), aizpildot vērtēšanas veidlapu (6. pielikums). Recenzijā tiek iekļauti komentāri un jautājumi.

71. Noslēguma aizstāvēšanā piedalās projekta darbu recenzenti, izsakot viedokli par darbu un uzdodot jautājumus par darba saturu. Ja recenzents attaisnojošu iemeslu dēļ nevar piedalīties noslēguma aizstāvēšanā, tad recenzents rakstiski iesniedz komentārus un jautājumus par darba saturu projekta koordinātoram.
72. Portfolio vērtē projekta darba koordinātors (4. pielikums).
73. Projekta darba prezentāciju noslēguma aizstāvēšanā vērtē komisija (3. pielikums).
74. Vērtējuma protokols tiek iesniegts izglītības iestādes lietvedībā 3 (trīs) darba dienu laikā.
75. Projekta darba koordinātors starpdisciplinārā kursa "Projekta darbs" noslēgumā izliek protokolā fiksēto summatīvo vērtējumu skolvadības sistēmā "E-klase".
76. Komisija sniedz atzinumu, vai darbs ir virzāms izskatīšanai Limbažu novada pašvaldībā.

IX Noslēguma jautājumi

77. Kārtība stājas spēkā ar 2025. gada 1. janvāri.
78. Grozījumus kārtībā veic ar direktora rīkojumu.
79. Atzīt par spēku zaudējušiem Salacgrīvas vidusskolas 2023. gada 28. augusta iekšējos noteikumus Nr. 1.4/23/5 "Kārtība, kādā Salacgrīvas vidusskolā realizē un novērtē starpdisciplināro kursu "Projekta darbs" vidējās izglītības pakāpē".

Salacgrīvas vidusskolas direktore



Sanita Strauberga

1. pielikums
28.12.2024. iekšējiem noteikumiem Nr. 1.4/24/8

“Kārtība, kādā Salacgrīvas vidusskolā realizē un novērtē starpdisciplināro kursu “Projekta darbs” vidējās izglītības pakāpē”

Starpdisciplinārā kursa “Projekta darbs” apliecinājuma veidlapa

Ar šo apliecinājumu es, Salacgrīvas vidusskolas ____klases izglītojamais/-ā/-ie

.....
(izglītojamā vārds, uzvārds) apstiprinu, ka esmu vienojies/-usies ar

..... (pedagoga vārds, uzvārds) par mana projekta

darba izstrādes vadīšanu starpdisciplinārajā kursā “Projekta darbs”.

Projekta darba veids (pasvītrot atbilstoši):

- pētnieciskais darbs;
- mācību uzņēmums;
- mākslinieciskās jaunrades darbs;
- dizaina risinājums;
- sabiedriskais darbs.

Projekta darba nosaukums: _____

Izglītojamā paraksts: _____

Datums: _____

Izglītojamā paraksts (ja darbu veic vairāk nekā viens izglītojamais): _____

Datums: _____

Darba vadītāja/-as paraksts: _____

Datums: _____

PORTFOLIO

Projekta darba nosaukums: _____

Darba vadītājs/-a: _____

Darba autors/-e: _____

Darba autors/-e: _____

Portfolio ietver:

- ne mazāk kā 3 (trīs) prasmju izvērtējumu;
- pierādījumus, kas apliecina prasmju apguvi un attīstību (*prasmju apraksti sniegti tabulā, kad prasmes izvēlētas, liekās ailes var dzēst*);
- refleksiju, kurā pamato pierādījuma saistību ar prasmēm un reflektē par prasmju apguvi;
- pašvērtējumu par sava projekta darba īstenošanas procesu, aprakstot: kas projekta darba īstenošanas pieredzē paveikta visvieglāk? Kas sagādāja grūtības vai izaicinājumus? Kas ir nozīmīgākais no apgūtā un pieredzētā? Kas identificēts kā iespējami uzlabojumi un/vai izaugsmes iespējas nākotnē?

Caurviju prasmju grupa	Prasmes	Snieguma apraksts	Izvēlies vismaz 3 (trīs) apgūstamās prasmes. Apkopo pierādījumus katras prasmes apguvei. Paskaidro, kā pierādījums apliecina prasmes apguvi. Reflektē par prasmes apguvi.

PAŠVĒRTĒJUMS PAR SAVA PROJEKTA DARBA ĪSTENOŠANAS PROCESU

Atbildi uz jautājumiem par savu projekta īstenošanas pieredzi!

1. Kas projekta darba īstenošanas pieredzē paveicās visvieglāk? Kāpēc?
2. Kas sagādāja grūtības vai izaicinājumus? Kāpēc?
3. Kas ir nozīmīgākais no apgūtā un pieredzētā?
4. Kādi uzlabojumi iespējami tajā, kā īstenoji projektu?

Prezentāciju vērtēšanas kritēriji

Nr.p.k.	Kritērijs	Punkti	Izglītojamā snieguma vērtējuma apraksts un kritērijā vērtētie komponenti	Maksimālais punktu skaits 18 punkti
1.	Tēmas un satura pārzināšana	5	Runātājs pārzina tēmu un brīvi pārvalda saturu. Izskatāmais jautājums tiek izvērtēts no daudziem, dažādiem skatu punktiem. Satura izklāstā tiek izmantoti daudzveidīgi, uzticami informācijas avoti. Runātājs pārliecinoši atbild uz uzdotajiem jautājumiem, sniegtajās atbildēs demonstrē pārliecību. Tēmas izklāsts rada interesi uzzināt vairāk par šo tēmu.	5
		4	Runātājs pārzina tēmu un kopumā labi pārvalda saturu. Izskatāmais jautājums tiek izvērtēts no vairākiem skatu punktiem. Satura izklāstā tiek izmantoti uzticami informācijas avoti. Runātājs pārliecinoši atbild uz uzdotajiem jautājumiem, taču vietām pietrūkst pārliecības par sniegtajām atbildēm. Tēmas izklāsts kopumā rada interesi uzzināt vairāk par šo tēmu.	
		3	Runātājs orientējas tēmā un kopumā pārvalda saturu. Izskatāmais jautājums tiek izvērtēts no viena, bet plaša skatu punkta. Satura izklāstā tiek izmantoti tikai daži informācijas avoti un/vai to uzticamība ir apšaubāma. Runātājs sniedz atbildes uz uzdotajiem jautājumiem, taču ne visas atbildes apliecina autora pārliecību. Tēmas izklāsts tikai nedaudz rada interesi uzzināt vairāk par šo tēmu.	

		2	Runātājs vāji pārzina tēmu un saturu. Izskatāmais jautājums tiek izvērtēts no viena, šaura skatu punkta. Satura izklāstā tiek izmantots tikai viens informācijas avots un/vai tā uzticamība ir apšaubāma. Runātājs nesniedz atbildes uz visiem uzdotajiem jautājumiem vai atbildes nav pārlicinošas. Tēmas izklāsts nerada interesi uzzināt vairāk par šo tēmu.	
		1	Runātājs nepārzina tēmu un saturu. Izskatāmais jautājums tiek izvērtēts pavirši un/vai nav skaidrs, no kāda skatu punkta tas ir darīts. Satura izklāstā nav izmantoti informācijas avoti vai to uzticamība ir apšaubāma. Runātājs nesniedz atbildes uz uzdotajiem jautājumiem vai atbildes nav pārlicinošas. Tēmas izklāsts nerada interesi uzzināt vairāk par šo tēmu.	
		0	Runātājs nepārzina tēmu un saturu. Izskatāmais jautājums izvērtēts pavirši un haotiski. Satura izklāstā nav izmantoti informācijas avoti. Runātājs nesniedz atbildes uz uzdotajiem jautājumiem vai atbildes nav saprotamas. Tēmas izklāsts nerada interesi uzzināt vairāk par šo tēmu.	
2.	Prezentācijas struktūra un satura kvalitāte	4	Saturs precīzi atbilst tēmai, tas ir izklāstīts loģiskā secībā. Ir ievads, iztirzājums, nobeigums (secinājumi). Saturs izklāstīts kodolīgi, formulēts saviem vārdiem, akcentējot būtiskāko. Saturs atbilst norādītajam apjomam. Ir norādīti satura izstrādē izmantotie informācijas avoti, ir atsauces uz tiem.	
		3	Saturs kopumā atbilst tēmai, tas ir izklāstīts loģiskā secībā. Ir ievads, iztirzājums, secinājumi. Saturs izklāstīts kodolīgi, taču dažviet pietrūkst konkrētības. Saturs atbilst norādītajam apjomam. Daļēji norādīti satura izstrādē izmantotie informācijas avoti.	4
		2	Saturs daļēji atbilst tēmai, tas izklāstīts loģiskā secībā. Ir ievads, iztirzājums, secinājumi. Saturs dažviet izklāstīts kodolīgi, taču vairākās vietās pietrūkst konkrētības. Liela satura daļa ņemta no cita avota. Saturs neatbilst norādītajam	

		apjomam. Pavirši norādīti satura izstrādē izmantotie informācijas avoti.	
		1 Saturš minimāli atbilst tēmai, tas nav izklāstīts loģiskā secībā. Daļēji ir vai vispār nav ievada, iztirzājuma, secinājumu. Satura izklāstā nav konkrētības. Lielākā satura daļa ņemta no cita avota. Saturs neatbilst norādītajam apjomam. Nav norādīti satura izstrādē izmantotie informācijas avoti, ir atsauces uz tiem.	
		0 Saturs neatbilst tēmai, tas nav izklāstīts loģiskā secībā. Nav ievada, iztirzājuma, secinājumu. Saturs ir vispārīgs, haotisks. Saturs neatbilst norādītajam apjomam. Nav norādīti satura izstrādē izmantotie informācijas avoti, nav atsauces uz tiem.	
3.	Prezentācijas vizuāli tehniskais noformējums	4 Prezentācija izstrādāta vienotā dizainā. Noformējums ir pielāgots auditorijai, tas ir ērti un viegli uztverams (piemēram: ir atbilstošs burtu izmērs un dizains, prasmīgi izvēlētas fona krāsas). Vizuālie līdzekļi (piemēram: attēli, diagrammas) izmantoti mērķtiecīgi un pārdomāti. Digitālajā prezentācijā izmantotās animācijas specefekti palīdz labāk uztvert saturu, akcentē būtiskāko. Ir ievērotas valodas prasības (valodas stils, interpunkcijas un ortogrāfijas normas). Tiek izmantoti elementi, kas pozitīvi izceļ prezentācijas kvalitāti.	
		3 Kopumā prezentācija izstrādāta vienotā dizainā. Noformējums ir pielāgots auditorijai, kopumā tas ir labi uztverams. Vizuālie līdzekļi (piemēram: attēli, diagrammas) dažviet izmantoti mērķtiecīgi. Digitālajā prezentācijā ir izmantoti animācijas specefekti, kas dažviet apgrūtina satura uztveri. Kopumā ir ievērotas valodas prasības (valodas stils, interpunkcijas un ortogrāfijas normas). Vietām izmantoti elementi, kas pozitīvi izceļ prezentāciju uz citu prezentāciju fona.	4
		2 Atsevišķas prezentācijas daļas ir veidotas vienotā dizainā. Noformējums daļēji ir pielāgots auditorijai, taču tas vietām apgrūtina satura uztveršanu. Ir izmantoti vizuālie līdzekļi (piemēram, attēli, diagrammas), bet to lietojuma mērķis nav skaidrs. Digitālajā prezentācijā ir izmantoti animācijas specefekti, tie vairāk	

			apgrūtina satura uztveri. Vietām nav ievērotas valodas prasības (valodas stils, interpunkcijas un ortogrāfijas normas). Reti izmantoti atsevišķi elementi, kas pozitīvi izceļ prezentāciju uz citu prezentāciju fona.	
		1	Prezentācija nav veidota vienotā dizainā. Noformējums nav pielāgots auditorijai, tas ir grūti uztverams. Nav izmantoti vizuālie līdzekļi (piemēram, attēli, diagrammas), vai to lietojuma mērķis nav skaidrs. Digitālajā prezentācijā ir izmantoti animācijas specefekti, kas apgrūtina satura uztveri. Lielākoties nav ievērotas valodas prasības (valodas stils, interpunkcijas un ortogrāfijas normas). Netiek izmantoti elementi, kas pozitīvi izceļ prezentāciju uz citu prezentāciju fona.	
		0	Prezentācija nav veidota vienotā dizainā. Noformējums nav pielāgots auditorijai, tas nav uztverams. Nav izmantoti vizuālie līdzekļi (piemēram, attēli, diagrammas). Digitālajā prezentācijā nav izmantoti animācijas specefekti. Nav ievērotas valodas prasības (valodas stils, interpunkcijas un ortogrāfijas normas). Netiek izmantoti elementi, kas pozitīvi izceļ prezentāciju uz citu prezentāciju fona.	
4.	Uzstāšanās un publiskā runa	5	Runātājam ir skaidra dikcija un pārlicinoša stāja, tiek veidots acu kontakts ar auditoriju, neverbālās komunikācijas izpausmes ir pārdomātas un ieinteresē auditoriju. Uzstāšanās ir harmoniska, saturs tiek formulēts saviem vārdiem, nevis nolasīts. Tiek ievērots laika limits un izmantota literārā valoda, iekļauta zinātniskā terminoloģija (atbilstoši vecumposmam). Uzstāšanās rada pārlicību par runātāja zināšanām.	5
		4	Runātājam kopumā ir skaidra dikcija un pārlicinoša stāja, tiek veidots acu kontakts ar auditoriju, neverbālās komunikācijas izpausmes ir pārdomātas. Runas saturs vairāk tiek formulēts saviem vārdiem, nevis nolasīts. Kopumā tiek ievērots laika limits. Izmanto literāro valodu un zinātnisko terminoloģiju (atbilstoši	

	vecumposmam).
3	Runātājam ne visos gadījumos ir skaidra dikcija, daļēji tiek veidots acu kontakts ar auditoriju. Runas saturs ir formulēts saviem vārdiem, taču bieži tiek lasīts no piezīmēm. Nedaudz tiek pārkāpts laika limits (līdz 20 sekundēm). Vietām nav izmantota literārā valoda, netiek izmantota zinātniskā terminoloģija (atbilstoši vecumposmam).
2	Runātāja dikcija kopumā nav skaidra, reizēm tiek veidots acu kontakts ar auditoriju. Runas saturs pamatā tiek lasīts no piezīmēm. Tiek pārkāpts laika limits. Vietām netiek izmantota literārā valoda, neizmanto zinātnisko terminoloģiju (atbilstoši vecumposmam).
1	Runātāja dikcija nav skaidra, netiek veidots acu kontakts ar auditoriju. Runas saturs tiek lasīts no piezīmēm. Tiek pārkāpts laika limits. Bieži tiek izmantota neliterārā valoda.
0	Runātāja dikcija nav skaidra, netiek veidots acu kontakts ar auditoriju. Runa ir haotiska un nepārliecinoša, tās saturs tiek lasīts no piezīmēm vai slaidrādes. Tiek pārkāpts laika limits. Tiek izmantota neliterārā valoda.

Portfolio izvērtēšanas kritēriji

Kritērijs	Vērtējuma skaidrojums un tam atbilstošais punktu skaits
Pierādījumi (maksimālais punktu skaits: 4 punkti)	<p>4 – pievieno pierādījumu (-us), kas pilnībā atbilst identificētajai prasmei. Iekļauj pierādījumu klāstu, kas visaptveroši un detalizēti atspoguļo identificētās prasmes apguvi.</p> <p>3 – pievieno pierādījumu (-us), kas kopumā atbilst identificētajai prasmei. Iekļauj pierādījumu klāstu, kas pietiekami atspoguļo identificētās prasmes apguvi.</p> <p>2 – pievieno pierādījumu (-us), kas daļēji atbilst identificētajai prasmei. Iekļauj pierādījumu klāstu, kas daļēji pietiekami atspoguļo identificētās prasmes apguvi.</p> <p>1 – pievieno pierādījumu (-us), kas neatbilst identificētajai prasmei. Iekļauj pierādījumu klāstu, kas nepietiekami atspoguļo identificētās prasmes apguvi.</p>
Refleksija (maksimālais punktu skaits: 4 punkti)	<p>4 – visās paustajās pārdomās skaidri, detalizēti un visaptveroši pamato pierādījuma (-u) nozīmi attiecībā pret identificēto prasmi. Apraksta, kā pierādījums demonstrē prasmes izaugsmi un kādi ir turpmākie iespējamie izaugsmes mērķi (ilgtermiņā un īstermiņā). Demonstrē spēju efektīvi izvērtēt prasmes apguves līmeni un iespējamās kļūdu iemeslus; piedāvā uzlabojumus vai citus alternatīvus risinājuma veidus.</p> <p>3 – vairumā paustajās pārdomās skaidri pamato pierādījuma (-u) nozīmi attiecībā pret identificēto prasmi. Apraksta, kā pierādījums demonstrē prasmes izaugsmi, un iezīmē, kādi ir turpmākie iespējamie izaugsmes mērķi (ilgtermiņā un īstermiņā). Demonstrē spēju izvērtēt prasmes apguves līmeni, apraksta iespējamās kļūdu iemeslus; piedāvā uzlabojumus attiecībā uz identificētajiem trūkumiem un ierobežojumiem.</p> <p>2 – pārāk vispārīgi (nepieciešami precizējumi) vai tikai dažās paustajās pārdomās skaidri pamato, kas paskaidrotu pierādījuma (-u) nozīmi attiecībā pret identificēto prasmi, apraksta, kā pierādījums demonstrē prasmes izaugsmi, un iezīmē, kādi ir turpmākie iespējamie izaugsmes mērķi (ilgtermiņā un īstermiņā). Nepilnīgi izvērtē prasmes apguves līmeni, neprecīzi aprakstot iespējamās kļūdu iemeslus; piedāvā nebūtiskus uzlabojumus.</p> <p>1 – paustajās pārdomās neprecīzi pamato pierādījuma (-u) nozīmi attiecībā pret identificēto prasmi un/vai neapraksta, kā pierādījums demonstrē prasmes izaugsmi; paustās pārdomas neietver turpmākos iespējamās izaugsmes mērķus (ilgtermiņā un īstermiņā). Neizvērtē prasmes apguves līmeni – norāda nebūtiskus vai konstatē atsevišķus</p>

	trūkumus vai ierobežojumus; piedāvā neīstenojamus uzlabojumus, apraksta tos pārāk vispārīgi – nav skaidrs, vai un kā aprakstīto prasmi varētu uzlabot.
Izvērtējums (maksimālais punktu skaits: 4 punkti)	<p>4 – atbild uz visiem (četri no četriem) projekta darba īstenošanas procesa pašvērtējuma jautājumiem (četri no četriem). Izmantojot kritiskās domāšanas prasmes, skaidri, pamatoti un visaptveroši (zināšanu un prasmju lietošanas un emociju un sajūtu pieredzes) reflektē par savu pieredzi projekta darba īstenošanas procesā un pamanītām sakarībām, kas veicina mācīšanos.</p> <p>3 – atbild uz trim no četriem projekta darba īstenošanas procesa pašvērtējuma jautājumiem. Izmantojot kritiskās domāšanas prasmes, skaidri, pamatoti un daudzpusīgi, bet ne visaptveroši reflektē par savu pieredzi projekta darba īstenošanas procesā un pamanītajām sakarībām, kas veicina mācīšanos.</p> <p>2 – atbild uz diviem no četriem projekta darba īstenošanas procesa pašvērtējuma jautājumiem. Izmantojot kritiskās domāšanas prasmes, vienpusīgi, tomēr skaidri un pamatoti reflektē par savu pieredzi projekta darba īstenošanas procesā un pamanītajām sakarībām, kas veicina mācīšanos.</p> <p>1 – atbild uz vienu no četriem projekta darba īstenošanas procesa pašvērtējuma jautājumiem. Izmantojot kritiskās domāšanas prasmes, vienpusīgi un/vai virspusīgi reflektē par savu pieredzi projekta darba īstenošanas procesā un pamanītajām sakarībām, kas veicina mācīšanos.</p>

Recenzenta vērtējuma kritēriju apraksts

Kritērijs	Vērtējuma skaidrojums un tam atbilstošais punktu skaits
1. Starpdisciplinārā darba koncepcija – maksimums 16 punkti	
1.1. Darba satura atbilstība virsrakstam	1 – darba saturs atbilst virsrakstam; 0 – darba saturs neatbilst virsrakstam
1.2. Darba satura atbilstība zinātņu nozarei, kurā darbs tiek iesniegts	1 – darba saturs atbilst zinātņu nozarei; 0 – darba saturs neatbilst zinātņu nozarei.
1.3. Pētījuma problēmas un/vai aktualitātes apraksts un pamatojums	5 – pētījuma problēma un/vai aktualitāte ir skaidri un saprotami formulēta un pamatota; 4 – pētījuma problēma un/vai aktualitāte ir formulēta, bet tā ir tikai daļēji izskaidrota (pamatota); 3 – pētījuma problēma un/vai aktualitāte ir formulēta, bet tās pamatojums ir pretrunīgs; 2 – pētījuma problēma un/vai aktualitāte ir neskaidri formulēta un tai trūkst pamatojuma; 1 – pētījuma problēma un/vai aktualitāte ir pretrunīgi formulēta un tai trūkst pamatojuma; 0 – pētījuma problēma un/vai aktualitāte nav formulēta.
1.4. Pētījuma mērķis	3 – pētījuma mērķis ir skaidri formulēts, ir atbilstošs pētījuma problēmai un/vai aktualitātei, un tas ir sasniedzams; 2 – pētījuma mērķis ir formulēts pārāk plaši vai pārāk šauri, tomēr atbilst pētījuma problēmai un/vai aktualitātei, un tas ir sasniedzams; 1 – pētījuma mērķa formulējums tikai daļēji atbilst pētījuma problēmai un/vai aktualitātei, mērķis ir daļēji sasniedzams; 0 – pētījuma mērķa formulējums ir pretrunīgs vai arī neatbilst pētījuma problēmai un/vai aktualitātei; pētījuma mērķis nav sasniedzams.
1.5. Pētījuma uzdevumu formulējums	3 – pētījuma uzdevumi ir formulēti skaidri un ļauj sasniegt pētījuma mērķi;

	<p>2 – pētījuma uzdevumi ir formulēti atbilstoši pētījuma mērķim, bet nav precīzi formulētas veicamās darbības; 1 – pētījuma uzdevumi ir tikai daļēji formulēti un pilnībā neaptver visas veicamās darbības, lai sasniegtu pētījuma mērķi;</p> <p>0 – pētījuma uzdevumi nav formulēti.</p>
1.6. Pētījuma jautājuma vai hipotēzes formulējums un tā kvalitāte	<p>3 – pētījuma jautājuma formulējums ir analītisks, atbilst pētījuma mērķim un ir izpētāms. Vai arī – hipotēze ir prasmīgi formulēta, ir teorijā pamatota un pārbaudāma ar izvēlētajām metodēm;</p> <p>2 – pētījuma jautājuma formulējums ir aprakstošs, atbilst pētījuma mērķim un ir izpētāms. Vai arī – ir izvirzīta hipotēze, bet tā nav teorijā pamatota; hipotēze ir pārbaudāma ar izvēlētajām metodēm;</p> <p>1 – pētījuma jautājums ir vāji vai pretrunīgi formulēts, tikai daļēji atbilst pētījuma mērķim. Vai arī – ir izvirzīta hipotēze, bet tā nav prasmīgi formulēta, nav pamatota un nav pārbaudāma ar izvēlētajām metodēm; 0 – nav izvirzīts pētījuma jautājums. Vai arī – nav izvirzīta hipotēze.</p>
2. Literatūras apskats (teorētiskais pamatojums) – maksimums 10 punkti	
2.1. Literatūras apskats/ analīze	<p>6 – demonstrē izpratni par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem konceptiem/jēdzieniem un to saistību; saskan ar pētījumam izvirzīto mērķi, pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi; teorētiskais materiāls ir analizēts augstā līmenī, tekstā katrai idejai ir izvēsta argumentācija, iekļaujot gan argumentu apstiprinošas tēzes, gan kritiku; ir labi veidota nodaļas iekšējā struktūra un loģika;</p> <p>4 – demonstrē izpratni par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem konceptiem/jēdzieniem, tomēr pārāk plaši vai pārāk šauri atspoguļo saistību starp tiem; saskan ar pētījumam izvirzīto mērķi un pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi; teorētiskais materiāls pasniegts aprakstošā veidā un trūkst izvēstas argumentācijas; ir ievērota nodaļas iekšējā struktūra un loģika;</p> <p>2 – trūkst literatūras apskatam/analīzei nozīmīgas daļas vai arī tikai daļēji tiek atspoguļoti ar pētījuma tematu saistītie koncepti/jēdzieni, vai arī tie tikai daļēji atbilst pētījuma mērķim un pētījuma jautājumam un/vai hipotēzei; teorētiskais materiāls pasniegts kā dažu literatūras avotu konspekts, neanalizējot un neizvēršot nozīmīgākos argumentus; nodaļas iekšējā struktūra un loģika ir vāja;</p> <p>0 – trūkst loģikas vai arī tas neatbilst pētījuma mērķim un pētījuma jautājumam un/vai hipotēzei;</p>

	<p>teorētiskais materiāls izklāstīts ļoti vājā līmenī un nodaļas ietvaros netiek aplūkotas svarīgākās idejas; trūkst nodaļas iekšējās struktūras un loģikas.</p>
<p>2.2. Literatūras apskata/ analīzes rakstīšanā izmantotās literatūras un informācijas avotu kvalitāte un atbilstība pētījumā izvirzītajam mērķim un pētījuma jautājumam vai hipotēzei</p>	<p>4 – izvēlētā literatūra un informācijas avotu kvalitāte apliecina izpratni par pētījuma tematam atbilstošiem nozīmīgākajiem darbiem un autoriem, izmantota jaunākā tematam atbilstoša literatūra, zinātniskie pētījumi un publikācijas u.c.;</p> <p>3 – izvēlētā literatūra un informācijas avotu kvalitāte apliecina pietiekamu izpratni par pētāmo jautājumu, izmantoti pētījuma tematam atbilstoši avoti;</p> <p>2 – izvēlētā literatūra un informācijas avotu kvalitāte tikai daļēji atspoguļo izpratni par pētāmo jautājumu;</p> <p>1 – izvēlētā literatūra un informācijas avotu kvalitāte nepietiekami atspoguļo izpratni par pētāmo jautājumu, literatūras apskatā maz izmantoti ar pētījuma tematu saistīti avoti;</p> <p>0 – izvēlētā literatūra un informācijas avotu kvalitāte neatspoguļo izpratni par pētāmo jautājumu. Izmantoti nepiemēroti avoti (piemēram, vispārīgas enciklopēdijas, neakadēmiskas publikācijas u.c.).</p>
<p>3. Metožu apraksts un pamatojums – maksimums 10 punkti</p>	
<p>Metožu apraksts un pamatojums/sabiedriskā darba praktiskās daļas apraksts</p>	<p>0 – 10 punkti</p> <p>Metodes apraksts un pamatojums ir detalizēts un atbilst zinātņu nozares vispārpieņemtajai praksei. Izvēlētās metodes atbilst pētījuma problēmai un pētījuma jautājumam vai hipotēzei. Metožu apraksts var būt integrēts darba satura izklāsta daļās tajās zinātņu nozarēs, kurās tās ir vispārpieņemtā prakse.</p> <p>Sabiedriskā darba aprakstā ir norādītas mērķgrupas, formulēti plānotie rezultāti, izstrādāts detalizēts īstenošanas plāns, apzināti esošie un nepieciešamie resursi, pamatota to nepieciešamība, plaši raksturotas iesaistītās puses, ir ieviestas, dokumentētas un pielāgotas aktivitātes, ir pievienots izvērsts, informatīvs materiāls par sabiedriskajā darbā iesaistītajām pusēm un to komunikāciju, iegūta un dokumentēta atgriezeniskā saite no visām iesaistītajām pusēm.</p>

4. Rezultātu analīze un secinājumi – maksimums 18 punkti	
4.1. Iegūto rezultātu apraksts	0 – 4 punkti Loģiskā secībā aprakstīti visi nozīmīgākie rezultāti, kas attiecas uz darba mērķi, pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi, un sasniegti ar izmantotajām pētījuma metodēm; Labi pārdomāts rezultātu izklāsta veids (tabulas, attēli).
4.2. Rezultātu analīze un interpretācija	0–8 punkti Kritēriji jāizvēlas atbilstoši zinātņu nozares vispārpieņemtai praksei: Rezultātu analīze un interpretācija ir balstīta literatūras apskatā un pētījuma rezultātu aprakstā; Rezultātu analīze un interpretācija ir loģiska un pamatota; Ir aprakstītas iegūto rezultātu nepilnības un, iespējams, to skaidrojums; Ir iezīmēti turpmāk veicamo pētījumu virzieni; Ir aprakstīta rezultātu praktiskā nozīmība un pielietojamība.
4.3. Secinājumi	6 – secinājumi ir analītiski, izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas un sniedz pilnīgas atbildes uz izvirzīto pētījuma jautājumu vai hipotēzi; 5 – secinājumi ir analītiski, izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas un sniedz nozīmīgākās atbildes uz izvirzīto pētījuma jautājumu vai hipotēzi; 4 – secinājumi izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas un sniedz daļējas atbildes uz izvirzīto pētījuma jautājumu vai hipotēzi; 3 – secinājumi izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas, bet nesniedz atbildes uz izvirzīto pētījuma jautājumu vai hipotēzi; 2 – secinājumi tikai daļēji izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas (piemēram, ir plašāki, nekā to pieļauj pētījuma rezultāti), secinājumos iekļauti vispārzināmi fakti un teorētiskās atziņas; 1 – secinājumi nav balstīti iegūto rezultātu analīzē; 0 – darbam nav secinājumu.
5. Pētījuma ētika – maksimums 2 punkti	
Pētījuma ētikas ievērošana (t.sk. cilvēka cieņas neaizskaramība, autonomija un privātums, informētā piekrišana, personas	2 – ievērota pilnībā; 1 – ir dažas nepilnības vai neprecizitātes, tomēr pētījuma ētika ir ievērota; 0 – ir būtiski un nepieļaujami pētījuma ētikas pārkāpumi.

<p>datu apstrāde, anonimitātes un/ vai konfidencialitātes princips, datu precizitāte (dati nav viltoti vai "safabricēti"), pētījumos izmantoto dzīvnieku aizsardzība u.c.) ievērošana atbilstoši zinātņu nozares, kurā veikts pētījums vispārpieņemtajām prasībām. <i>Ja darbā ir plaģiāts vai pašplaģiāts, tad tas tiek vērtēts 6.2. kritērijā.</i></p>	<p><i>Piezīme: Ja projekta darbs šajā kritērijā saņem vērtējumu 0, tad darbs netiek vērtēts un netiek izvirzīts prezentēšanai konferencē.</i></p>
<p>6. Projekta darba noformējums – maksimums 14 punkti</p>	
<p>6.1. Izmantotās un citētās literatūras un informācijas avotu saraksta noformējums</p>	<p>2 – literatūras un informācijas avotu sarakstā bibliogrāfiskās norādes noformētas atbilstoši kādam no starptautiski pieņemtajiem stiliem; 1 – literatūras un informācijas avotu sarakstā netiek konsekventi ievērots viens bibliogrāfisko norāžu noformēšanas stils; 0 – literatūras un informācijas avotu sarakstā bibliogrāfiskās norādes nav noformētas atbilstoši kādam no starptautiski pieņemtajiem stiliem vai bibliogrāfiskajā norādē ir nepilnīga informācija.</p>
<p>6.2. Atsauču lietojums un noformējums (visā darbā nepieciešamajās vietās liktas atsauces un tās ir noformētas atbilstoši kādam no starptautiski pieņemtajiem stiliem; darbā nav vērojamas plaģiāta vai pašplaģiāta iezīmes, t.i., nav iekopētas cita autora darba daļas).</p>	<p>2 – atsauces visur ir atbilstoši izmantotas un korekti noformētas; 1 – atsauces ir izmantotas, bet to noformējums ne visos gadījumos ir precīzs; 0 – plaģiāts un/vai atsauču trūkums.</p> <p><i>Piezīme: Ja projekta darbā šajā kritērijā saņem vērtējumu 0, tad darbs netiek vērtēts un netiek izvirzīts prezentēšanai konferencē</i></p>
<p>6.3. Darba noformējums (starpdisciplinārā projekta darba noformējuma atbilstība prasībām; teksta formatējums; attēlu, tabulu noformējums)</p>	<p>5 – darba noformējums pilnībā atbilst prasībām; 4 – darba noformējumā sastopamas atsevišķas noformējuma kļūdas, kas nemazina darba kvalitāti; 3 – darba noformējumā ir kādas tipiskas noformējuma kļūdas; 2 – darba noformējumā ir daudz noformējuma kļūdu; 1 – darba noformējuma kļūdas būtiski mazina darba kvalitāti; 0 – darba noformējums neatbilst prasībām.</p>
<p>6.4. Pareizrakstība un zinātniskais valodas stils</p>	<p>5 – darbā ir korekti ievērots zinātniskās valodas stils, nav pareizrakstības kļūdu; 4 – darbā kopumā ir ievērots zinātniskās valodas stils darbs, ir atsevišķas pareizrakstības kļūdas;</p>

	<p>3 – darbā ne visur ievērots zinātniskās valodas stils, ir atsevišķas pareizrakstības kļūdas;</p> <p>2 – darbā nav ievērots zinātniskās valodas stils, ir daudz pareizrakstības kļūdu;</p> <p>1 – darbs ir grūti lasāms un uztverams, ir daudz pareizrakstības kļūdu;</p> <p>0 – darba tekstu nav iespējams uztvert.</p>
7. Projekta darba zinātniskais piensums – maksimums 10 punkti	
Projekta darba zinātniskais piensums (oriģinalitāte)	<p>0 – 10 punkti</p> <p>Pētījuma ideja ir oriģināla (izmantots netipisks skatījums/izmantotas citas, alternatīvas metodes, materiāli). Iegūto rezultātu apjoms pieļauj ieteikumu izstrādi problēmas/pētījuma jautājuma risināšanai un izmantošanai.</p> <p>Pētījuma rezultāts ir inovatīvs ieteikums problēmas/pētījuma jautājuma risināšanai.</p> <p>Pētījums un sasniegtais rezultāts sniedz praktisku ieguldījumu problēmas/pētījuma jautājuma risinājumā.</p> <p>Autors uzskatāmi parāda personisko ieguldījumu, praktiski un patstāvīgi veiktā darba apjomu.</p>

Recenzenta vērtējuma veidlapa

Kritērijs	Vērtējuma skaidrojums un tam atbilstošais punktu skaits
1. Starpdisciplinārā darba koncepcija – maksimums 16 punkti	
1.1. Darba satura atbilstība virsrakstam	
1.2. Darba satura atbilstība zinātņu nozarei, kurā darbs tiek iesniegts	
1.3. Pētījuma problēmas un/vai aktualitātes apraksts un pamatojums	
1.4. Pētījuma mērķis	
1.5. Pētījuma uzdevumu formulējums	
1.6. Pētījuma jautājuma vai hipotēzes formulējums un tā kvalitāte	
2. Literatūras apskats (teorētiskais pamatojums) – maksimums 10 punkti	
2.1. Literatūras apskats/ analīze	
2.2. Literatūras apskata/ analīzes rakstīšanā izmantotās literatūras un informācijas avotu kvalitāte un atbilstība pētījumā izvirzītajam mērķim un pētījuma jautājumam vai hipotēzei	
3. Metožu apraksts un pamatojums – maksimums 10 punkti	
Metožu apraksts un pamatojums/sabiedriskā darba	

praktiskās daļas apraksts	
4. Rezultātu analīze un secinājumi – maksimums 18 punkti	
4.1. Iegūto rezultātu apraksts	
4.2. Rezultātu analīze un interpretācija	
4.3. Secinājumi	
5. Pētījuma ētika – maksimums 2 punkti	
Pētījuma ētikas ievērošana	
6. Projekta darba noformējums – maksimums 14 punkti	
6.1. Izmantotās un citētās literatūras un informācijas avotu saraksta noformējums	
6.2. Atsauču lietojums un noformējums	
6.3. Darba noformējums	
6.4. Pareizrakstība un zinātniskais valodas stils	
7. Projekta darba zinātniskais piensums – maksimums 10 punkti	
Projekta darba zinātniskais piensums (originalitāte)	

Kopējais punktu skaits:

Jautājumi projekta darba autoram:

Starpdisciplinārā kursa “Projekta darbs” vadītāja vērtējuma veidlapa

Salacgrīvas vidusskolas ____ . klases izglītojamā/-ās/-o

(izglītojamā/-ās/-o vārds, uzvārds)

izstrādātais projekta darbs _____

(nosaukums)

atbilst vērtējumam “ieskaitīts/neieskaitīts” (vajadzīgo pasvītrot) un tiek/netiek (vajadzīgo pasvītrot) virzīts noslēguma aizstāvēšanai.

Darba vadītājs/-a _____

(vārds, uzvārds)

(paraksts)

Datums: _____